ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 09-02/21

в отношении адвоката

Н.О.А.

г. Москва 18 февраля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.01.2021г. по обращению (частному постановлению от 21.12.2020 г.) судьи Б. районного суда К. области Т.Е.Л. в отношении адвоката Н.О.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

25.01.2021 г. в АПМО поступило вышеуказанное обращение в отношении адвоката Н.О.А., в котором сообщается, что адвокат в суде осуществляет защиту подсудимого З.С.В. Судом заблаговременно были согласованы даты судебных заседаний, назначенных на 08.12 и 21.12.2020 г. Адвокат в указанные судебные заседания не явился (заявитель сообщает, что также не явились защитники других подсудимых – Г.Е.Б. и А.Д.В.), доказательств уважительности причин неявки суду не представил. 17.12.2020 г. от адвоката поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с занятостью в Ж. районном суде К. области, что не было подтверждено надлежащим образом.

К обращению заявителя не приложено каких-либо документов.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он просит прекратить дисциплинарное производство, поскольку в частном постановлении заявитель обращает внимание «руководителя Адвокатской палаты г. М. на необходимость соблюдения адвокатом Н.О.А.». Внимание руководителя АПМО указанным сообщением судьи ни на что не обращалось.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- апелляционной жалобы адвоката на рассматриваемое частное постановление;

- постановления от 29.01.2021 г. о восстановлении срока на обжалование частного постановления;

- карточки движения дела (занятость адвоката в Ж. районном суде К. области) и ордера адвоката.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.7 ст.31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» президент адвокатской палаты возбуждает дисциплинарное производство в отношении адвоката при наличии допустимого повода и в порядке, предусмотренном КПЭА.

Обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты, является допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства (пп. 4 п. 1 ст. 20 КПЭА). Ошибочное направление заявителем частного постановления в адрес адвокатской палаты иного субъекта РФ, чем тот, в реестре которого состоит адвокат, не делает такое обращение недопустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства. КПЭА не содержит в качестве обязательного наличие в обращении требования о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката. Поэтому обращение заявителя подлежит рассмотрению по существу.

Заявитель сообщает, что, выступая в качестве защитника З.С.В., адвокат не явился в судебные заседания, назначенные на 08.12 и 21.12.2020 г.

В силу п.1 ст.14 КПЭА, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Разъяснения Федеральной палаты адвокатов «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» (утв. решением Совета ФПА РФ от 16.02.2018 г. (Протокол № 1) предусматривают, что с момента, когда адвокату стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной причине, а также сообщить об этом адвокатам, участвующим в данном деле.

Заявитель сообщает, что 17.12.2020 г. адвокат сообщил суду о невозможности явиться в судебное заседание, назначенное на 21.12.2020 г. в связи с занятостью в другом суде. Поэтому Комиссия считает, что обязанность, предусмотренная п.1 ст.14 КПЭА была исполнена надлежащим образом. Однако в распоряжении Комиссии отсутствуют доказательства заблаговременного направления адвокатом ходатайства об отложении судебного заседания, назначенного на 08.12.2020 г.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.1 ст.14 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Н.О.А. нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что, при обстоятельствах, изложенных в обращении (частном постановлении от 21.12.2020 г.) судьи Б. районного суда К. области Т.Е.Л., адвокат не явился в судебное заседание, назначенное на 08.12.2020 г., заблаговременно не ходатайствовал об отложении судебного заседания, доказательств уважительности причин неявки суду не представил.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.